

1.1 SERRA

1.1.1 Descrição do Campus

Esta seção refere-se ao Instituto Federal de Educação, Ciência e Tecnologia do Espírito Santo – Campus Serra – Ifes Campus Serra, localizado à Rodovia ES-10, Km 6,5 – Bairro Manguinhos – Serra/ES. CEP.: 29173-087.

A Comissão Setorial de Avaliação Institucional é composta por:

| REPRESENTANTES | TITULAR | SUPLENTE |
|--|---|--------------------------|
| Segmento Técnico-Administrativo | Geruza Ferreira Martins (Presidente) | Juciéli Alves da Costa |
| Segmento Docente | Celio Proliciano Maioli | Guilherme Vicente Curcio |
| Segmento Discente | Sérgio Martini Parreira Zuza | Felipe Negrelli Martins |
| Segmento Sociedade Civil | A ser definido | |
| Período de mandato da CSA: De maio de 2016 a maio de 2018. | | |
| Ato de designação da CPA: Portaria nº 301, de 31 de maio de 2016. | | |

Cursos existentes no campus no período avaliado:

| | |
|---|--|
| Cursos Técnicos (Concomitantes/Subsequentes) | <ul style="list-style-type: none">• Informática• Automação Industrial• Manutenção e Suporte em Informática |
| Cursos de Graduação | <ul style="list-style-type: none">• Engenharia de Controle e Automação• Bacharelado em Sistemas de Informação• Tecnologia em Análise e Desenvolvimento de Sistemas (EaD) – <i>curso extinto, com alunos em conclusão</i>• Tecnologia em Redes de Computadores - <i>curso extinto, com alunos em conclusão</i> |
| Pós-Graduação | <ul style="list-style-type: none">• Mestrado Profissional em Engenharia de Controle e Automação |

A estrutura organizacional do Campus se dá conforme a tabela abaixo:

| ORGANIZAÇÃO HIERÁRQUICA | |
|--|------------------------------------|
| Diretoria do Campus | |
| Função | Responsável (nome completo) |
| Diretor(a)-Geral | José Geraldo das Neves Orlandi |
| Chefe de Gabinete | Sara Coelho Gregório Dias |
| Coordenador(a) de Tecnologia da Informação | Anderson Dias de Oliveira |
| Coordenador(a) de Comunicação Social e Eventos | Eglalciane de Lyrio Tongo Castro |
| Coordenador(a) Geral de Gestão de Pessoas | Melissa Rodrigues Sathler |
| Diretoria de Administração e Planejamento | |
| Função | Responsável (nome completo) |
| Diretor(a) de Administração e Planejamento | Emerson Atílio Birchler |

| | |
|--|-------------------------------------|
| Coordenador(a) Geral de Administração Orçamento e Finanças | Roberto Inhance |
| Coordenador(a) de Protocolo e Arquivo | Elika Capucho Delazare |
| Coordenador(a) de Execução Orçamentária e Financeira | Vera Pinheiro Mattos |
| Coordenador(a) de Contabilidade | Guelinda Schulz Nascimento |
| Coordenador(a) de Gestão de Contratos | Dennia Lucia Goldner Schrock |
| Coordenador(a) de Engenharia e Manutenção | Kelly Pecinalli Dias |
| Coordenador(a) de Patrimônio | Wesley Correa Costa |
| Coordenador(a) de Almoxarifado | Nilton Rodrigues de Siqueira |
| Diretoria de Ensino | |
| Função | Responsável (nome completo) |
| Diretor(a) de Ensino | Wagner Teixeira da Costa |
| Coordenador(a) de Apoio ao Ensino | Mara Simone de Sousa Costa Guellner |
| Coordenador(a) de Gestão Pedagógica | Lydia Marcia Braga Bazet |
| Coordenador(a) de Registros Acadêmicos | Ana Lúcia Saraiva Thebas |
| Coordenador(a) do Curso Técnico em Informática | Edilson Luiz do Nascimento |
| Coordenador(a) do Curso Técnico em Manutenção e Suporte em Informática | Eduardo Max Amaro Amaral |
| Coordenador(a) do Curso Técnico em Automação Industrial | Giovani Zanetti Neto |
| Coordenador(a) do Curso Superior de Engenharia de Controle e Automação | Leonardo Azevedo Scardua |
| Coordenador(a) do Curso Superior de Bacharelado em Sistemas de Informação | Celio Proliciano Maioli |
| Coordenador(a) do Curso Superior de Tecnologia em Análise e Desenvolvimento de Sistemas (EaD) – <i>curso em extinção</i> | Jefferson Ribeiro de Lima |
| Coordenador(a) do Curso Superior de Tecnologia em Redes de Computadores - <i>curso em extinção</i> | Celio Proliciano Maioli |
| Coordenador(a) do Curso Superior de Mestrado Profissional em Engenharia de Controle e Automação | Flávio Garcia Pereira |
| Coordenador(a) de Biblioteca | Rogéria Gomes Belchior |
| Diretoria de Pesquisa, Pós-Graduação e Extensão | |
| Função | Responsável (nome completo) |
| Diretor(a) de Pesquisa, Pós-Graduação e Extensão | Gilmar Luiz Vassoler |
| Coordenador(a) de Pesquisa | Karin Satie Komati |
| Coordenador(a) de Relações Institucionais e Extensão Comunitária | Valéria Schmidt Nascimento |
| Coordenador(a) de Extensão | Emmanuel Marques Silva |

Levando em consideração os resultados da Autoavaliação 2016 em relação à quantidade de servidores e alunos existentes, com base nos Sistema Acadêmico e informações prestadas pelo setor de Recursos Humanos, tem-se a seguinte tabela:

| Segmento | Nº de participantes/Nº Existente | Porcentagem (%) |
|-----------------------------|----------------------------------|-----------------|
| Discentes | 61/1268 | 4,81 |
| Servidores (TAE e Docentes) | 66/164 | 40,24 |
| Cursos Técnicos | 36/600 | 6,00 |
| Graduação | 25/542 | 4,61 |
| Pós-Graduação | 0/44 | 0 |
| TAE | 35/66 | 53,03 |
| Docentes | 31/98 | 31,63 |

Buscou-se uma participação dos respondentes de forma voluntária, sendo encaminhado convites via e-mail para participação da Autoavaliação, além de divulgação via cartazes, site e solicitação oral nas salas de aula, coletivos estudantis (Grêmios e CAs) e ambiente de trabalho dos servidores.

1.1.2 Análise dos Eixos

1.1.2.1 Eixo 1 - Planejamento e Avaliação Institucional

Neste eixo, 33,88% dos indicadores foram avaliados pelos discentes como *suficiente* e 22,40% como *bom*, enquanto que 18,58% foram avaliados como *insuficiente*. Conforme a metodologia adotada, não foram registradas fragilidades e potencialidade neste eixo pelos discentes.

Em relação à avaliação dos servidores, não foram registradas potencialidade neste eixo, sendo apontado como fragilidades os indicadores:

- Como você avalia os métodos e questionários de avaliação adotados para acompanhamento das ações institucionais. (45.45%);
- Como você avalia a divulgação dos resultados da autoavaliação. (42.42%);
- Como você avalia a utilização dos resultados da autoavaliação para planejamento das ações da avaliação institucional. (69.70%).

Percebe-se a necessidade de se repensar as atividades de Planejamento e Avaliação Institucional no campus, principalmente quanto a divulgação dos resultados e da utilização destes resultados para planejamento das ações da avaliação institucional. Nestes termos, a CPA do campus encontra-se em elaboração de um Plano de Trabalho visando focar as fragilidades levantadas e ampliar a participação dos respondentes, principalmente dos discentes, a fim de ser implementado na próxima edição de avaliação.

1.1.2.2 Eixo 2 - Desenvolvimento Institucional

Neste eixo, 29,14% dos indicadores avaliados pelos discentes foram considerados pelos mesmos como *bom*; 26,83% como *suficiente* e 18,24% como *excelente*, enquanto que 14,26% foram avaliados como *insuficiente*.

Conforme a metodologia adotada, na avaliação dos discentes foi levantada como potencialidade o indicador "As atividades de ensino, pesquisa, pós-graduação e extensão do seu campus oportunizam seu crescimento pessoal e profissional" (62.26%). Não foram registradas fragilidades neste eixo pelos mesmos.

Em relação à avaliação dos servidores, não se observa registro de potencialidades neste eixo pelos docentes, sendo levantados como fragilidades pelos mesmos os seguintes indicadores:

- Como você avalia as ações da gestão do campus de acordo com as metas e os objetivos previstos no Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI) referentes a Pesquisa Científica e Tecnológica. (42.19%)
- Como você avalia as ações da gestão do campus de acordo com as metas e os objetivos previstos no Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI) referentes a Diversidade, Meio Ambiente e Sustentabilidade. (56.25%)
- Como você avalia as ações da gestão do campus de acordo com as metas e os objetivos previstos no Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI) referentes a Extensão e Desenvolvimento Econômico e Social. (51.56%)
- Como você avalia as ações da gestão do campus de acordo com as metas e os objetivos previstos no Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI) referentes a Inclusão Social (Acessibilidade e Direitos Humanos). (42.19%)
- Como você avalia as ações da gestão do campus de acordo com as metas e os objetivos previstos no Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI) referentes a Programas de Internacionalização e Intercâmbio. (53.13%)
- Como você avalia as ações da gestão do campus de acordo com as metas e os objetivos previstos no Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI) referentes a Programas Artísticos e Culturais (56.25%).

Diante às fragilidades apresentadas, verifica-se a necessidade de apresentar à gestão os resultados apurados para definição das ações que melhor julgar procedente, sendo o Relatório de Ações, Resultados e Planejamento da Gestão Acadêmico Administrativa (RAPA) uma ferramenta de gestão que pode auxiliar no planejamento e no feedback com a comunidade interna.

1.1.2.3 Eixo 3 – Políticas Acadêmicas

Neste eixo, os discentes apontaram como fragilidade o indicador “Programa de atenção e acessibilidade – NAPNE” (41,18%), sendo 26,99% dos indicadores deste eixo avaliados como bom e 26,56% como suficiente. Já como potencialidade, os resultados da avaliação dos discentes apontam os programas de monitoria (62.00%)

Em relação a avaliação dos servidores, não foram registrados potencialidades, sendo levantados como fragilidades neste eixo os indicadores:

- Como você avalia o desenvolvimento e atualização de material didático-pedagógico. (45.31%)
- Como você avalia os programas de monitoria. (42.19%)
- Como você avalia o incentivo e participação nos Programas de Iniciação Científica. (45.31%)
- Como você avalia o incentivo e participação na difusão das produções acadêmicas, científicas e tecnológicas (PRODIF). (67.19%)
- Como você avalia a comunicação da instituição com a comunidade externa. (62.50%)
- Programa de atenção e acessibilidade (NAPNE). (40.63%)
- Políticas e ações de acompanhamento de egressos. (78.13%)
- Políticas e ações da inovação tecnológica e propriedade intelectual. (54.69%)
- Políticas Públicas da relação étnico-raciais e à diversidade de gênero. (52.24%)

Observa-se que embora os estudantes percebem os programas de monitoria como algo satisfatório, os servidores percebem estes programas como ponto de melhoria nas políticas acadêmicas da instituição. Diante às fragilidades apresentadas, verifica-se a necessidade de apresentar à gestão os resultados apurados para definição das ações que melhor julgar procedente, sendo o Relatório de Ações, Resultados e Planejamento da Gestão Acadêmico Administrativa (RAPA) uma ferramenta de gestão que pode auxiliar no planejamento e no feedback com a comunidade interna.

1.1.2.4 Eixo 4 – Políticas de Gestão

Neste eixo, os discentes apontaram como fragilidade o indicador “Como você avalia a política de sustentabilidade financeira” (50,00%), enquanto que 15,87% dos indicadores foram avaliados como desconhecidos pelos discentes. Conforme a metodologia adotada, não foram apontadas potencialidades neste eixo pelos discentes e servidores.

Em relação à avaliação dos servidores, 28,16% dos indicadores deste eixo foram avaliados como *bom* e 28,06% como *suficiente*, sendo apontados como fragilidades os indicadores:

- Como você avalia o processo de aplicação da avaliação de desempenho dos servidores. (44.26%)
- Como você avalia a política de sustentabilidade financeira. (57.38%)
- Como você avalia a política de formação e capacitação dos servidores, considerando incentivo/auxílio à participação em eventos, formação continuada, qualificação acadêmica e divulgação das ações. (60.94%)

Diante às fragilidades apresentadas, verifica-se a necessidade de apresentar à gestão os resultados apurados para definição das ações que melhor julgar procedente, sendo o Relatório de Ações, Resultados e Planejamento da Gestão Acadêmico Administrativa (RAPA) uma ferramenta de gestão que pode auxiliar no planejamento e no feedback com a comunidade interna.

1.1.2.5 Eixo 5 – Infraestrutura

Neste eixo, 24,01% dos indicadores foram avaliados pelos discentes como *bom* e 23,42% como *suficiente*, tendo apontado como potencialidades os seguintes indicadores:

- Como você avalia as salas de aula, considerando quantidade, dimensão, limpeza, iluminação, acústica, ventilação, normas de segurança, acessibilidade e conservação. - 61.70%
- Como você avalia os auditórios, considerando quantidade, dimensão, limpeza, iluminação, acústica, ventilação, normas de segurança, acessibilidade e conservação. - 63.83%

Como fragilidades, os resultados da avaliação dos discentes apontam os indicadores:

- Como você avalia os laboratórios de biologia, considerando quantidade, dimensão, limpeza, iluminação, acústica, ventilação, normas de segurança, acessibilidade e conservação (43,14%);
- Como você avalia os laboratórios de química, considerando quantidade, dimensão, limpeza, iluminação, acústica, ventilação, normas de segurança, acessibilidade e conservação (50.00%);
- Como você avalia a infraestrutura da Comissão Setorial de Avaliação - CSA/CPA, considerando quantidade, dimensão, limpeza, iluminação, acústica, ventilação, normas de segurança, acessibilidade e conservação (57.89%).

Em relação à avaliação dos servidores, 26,3% dos indicadores deste eixo foram avaliados como *suficientes* e 20,19% como *bom*, sendo apontados como fragilidades os indicadores:

- Como você avalia as salas de professores, considerando quantidade, dimensão, limpeza, iluminação, acústica, ventilação, normas de segurança, acessibilidade e conservação. - 40.68%
- Como você avalia os laboratórios de física, considerando quantidade, dimensão, limpeza, iluminação, acústica, ventilação, normas de segurança, acessibilidade e conservação. - 47.46%
- Como você avalia os laboratórios de química, considerando quantidade, dimensão, limpeza, iluminação, acústica, ventilação, normas de segurança, acessibilidade e conservação. - 47.54%

- Como você avalia a infraestrutura da Comissão Setorial de Avaliação - CSA/CPA, considerando quantidade, dimensão, limpeza, iluminação, acústica, ventilação, normas de segurança, acessibilidade e conservação. - 64.41%

Diante às fragilidades apresentadas, verifica-se a necessidade de apresentar à gestão os resultados apurados para definição das ações que melhor julgar procedente, sendo o Relatório de Ações, Resultados e Planejamento da Gestão Acadêmico Administrativa (RAPA) uma ferramenta de gestão que pode auxiliar no planejamento e no feedback com a comunidade interna.

1.1.3 Análise das Observações

1.1.3.1 Eixo 1 - Planejamento e Avaliação Institucional

As observações descritas neste eixo pelos discentes e servidores destaca-se a necessidade de se repensar os trabalhos de planejamento e avaliação institucional, visto que 3 apontamentos vieram a destacar a pouca divulgação sobre este assunto no campus, bem como sobre o tamanho do questionário, sendo considerado cansativo.

1.1.3.2 Eixo 2 - Desenvolvimento Institucional

As observações descritas neste eixo pelos discentes e servidores ressaltam a necessidade de priorizar na contratação de professores profissionais com conhecimentos técnicos, mas também pedagógico e didático (Por. ex: incluir Físicos e matemáticos para lecionar estas disciplinas, e não somente Engenheiros). Descreve-se também a necessidade de se conduzir mais palestras no campus para fins de desenvolvimento dos alunos e servidores. Além disso, apontam-se elogios ao desenvolvimento institucional, destacando o corpo de funcionários (professores e técnicos administrativos).

1.1.3.3 Eixo 3 – Políticas Acadêmicas

As observações descritas neste eixo pelos discentes e servidores relacionam-se à solicitação para que a instituição oportunize condições igualitárias aos alunos que trabalham e estudam e aos que somente estudam; e para que se obtenha mais ofertas de estágios dentro da instituição para os alunos dos cursos técnicos e superiores;. Além disso, foram registradas solicitações par que se fomente debates políticos dentro dos campi e que a instituição contribua no fomento dos coletivos estudantis (grêmios estudantis, Centros Acadêmicos) do campus. Foi apontada ainda a necessidade de se atualizar o ementário tecnológico do campus, principalmente a parte de engenharia eletrônica no curso de engenharia; e a necessidade de se estipular uma data certa de pagamento da assistência estudantil.

1.1.3.4 Eixo 4 – Políticas de Gestão

A observação descrita neste eixo relaciona-se à necessidade levantada de se estipular meios para lidar com casos de assédios verbais, morais e sexuais, principalmente os que envolvem a relação professor-aluno.

1.1.3.5 Eixo 5 – Infraestrutura

As observações descritas neste eixo pelos discentes e servidores abordaram os seguintes pontos: falta de uma área poliesportiva; computadores e mobiliários obsoletos; laboratórios pequenos; preços da cantina são elevados. Além disso, aponta-se também que o horário para se limpar os banheiros tem sido inadequado, sugerindo que a limpeza seja feita antes ou depois dos horários de aula, de forma que não impedisse os alunos de utilizar.

1.1.4 RAPA - RELATÓRIO DE AÇÕES, RESULTADOS E PLANEJAMENTO DA GESTÃO ACADÊMICO ADMINISTRATIVA

1.1.4.1 Eixo 1 - Planejamento e Avaliação Institucional

Em síntese, as propostas de ações não são contempladas no PDI e visam trabalhar as fragilidades apontadas, tendo em média o prazo de 03 meses para execução.

1.1.4.2 Eixo 2 - Desenvolvimento Institucional

Em síntese, há propostas de ações que estão contempladas no PDI, assim como ações não previstas, visando atender as fragilidades apontadas, tendo o prazo para execução de 6 meses a 1 ano.

1.1.4.3 Eixo 3 – Políticas Acadêmicas

Em síntese, há propostas de ações que estão contempladas no PDI, assim como ações não previstas, visando atender as fragilidades apontadas, tendo o prazo para execução de 3 meses a 1 ano.

1.1.4.4 Eixo 4 – Políticas de Gestão

Em síntese, há propostas de ações que estão contempladas no PDI, assim como ações não previstas, visando atender as fragilidades apontadas, tendo o prazo para execução de 6 meses a 1 ano.

1.1.4.5 Eixo 5 – Infraestrutura

Em síntese, as ações não são previstas em PDI, e visam atender as fragilidades apontadas, tendo o prazo para execução do imediato a 1 ano.

1.1.5 Considerações Finais

As fragilidades identificadas na Avaliação Institucional de 2016 e as observações descritas em cada eixo foram consideradas neste relatório, que foi encaminhado para o Diretor Geral do campus para análise e planejamento das ações que julgar necessárias.

Junto a este relatório, foi enviado também ao Diretor Geral do Campus o Relatório de Ações, Resultados e Planejamento da Gestão Acadêmico Administrativa (RAPA). Os resultados bem como as ações planejadas no RAPA serão divulgados aos interessados por meio de seminário, bem como relatórios via e-mail e outros meios a serem definidos por um Plano de Ação que a CPA gestão 2016/2017 elaborará para a próxima edição de avaliação.